



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. et Mgr. Lucií Mikulcovou ve věci

žalobce: **INTERGRAM, nezávislá společnost umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z. s., IČO 00537772**
sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha – Nové Město
zastoupená advokátem JUDr. Karlem Valdaufem, IČO 67795889
sídlem náměstí I. P. Pavlova 1785/3, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **CBO, spol. s r. o., IČO 25278436,**
sídlem Rýchorské náměstí 17, 542 01 Žacléř

o zaplacení částky 2 064,80 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 2 064,80 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky za dobu od 16. 9. 2022 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 1 368 Kč k rukám zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Dne 19. 4. 2023 podal žalobce návrh na vydání elektronického platebního rozkazu na zaplacení částky 2 064,80 Kč s příslušenstvím. Uvedl, že provedl kontrolu v provozovně žalované s názvem „Tulipán café“ na adrese třída Karla IV. 610/21, 500 02 Hradec Králové. Při kontrole bylo zjištěno, že žalovaná neoprávněně (bez souhlasu nositelů majetkových práv autorských, sděloval veřejnosti zvukové záznamy zařazené do rozhlasového vysílání a na nich zaznamenané umělecké výkony prostřednictvím rozhlasu. Žalobce vykonává k uvedeným

právům kolektivní správu podle § 97e zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

2. Krajský soud vydal dne 9. 5. 2023 pod č. j. EPR 108314/2023-8 elektronický platební rozkaz, který se nepodařilo doručit do vlastních rukou žalované, proto byl platební rozkaz zrušen usnesením ze dne 19. června 2023, č. j. EPR 108314/2023-10. Následně soud usnesením ze dne 31. července 2023, č. j. 16 EC 6/2023-7 vyzval žalovanou, aby se k žalobě vyjádřila ve smyslu § 114b odst. 1 o. s. ř. K tomu určil lhůtu 30 dnů ode dne doručení usnesení a poučil žalovanou, že pokud se ve věci samé nevyjádří, bude mít soud za to, že nárok uplatněný žalobou uznává. Usnesení bylo doručeno žalované dne 12. srpna 2023, žalovaná však na výzvu nereagovala.
3. Podle § 114b odst. 1 zákona č. 99 /1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) o. s. ř. nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Lhůta k podání vyjádření nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení (§ 114b odst. 2 o. s. ř.). Podle § 114b odst. 4 o. s. ř. musí být příslušné usnesení žalovanému doručeno do vlastních rukou, náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Podle § 114b odst. 5 o. s. ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3 o. s. ř.) musí být poučen.
4. Podle § 153a o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.
5. Jak již bylo výše uvedeno, žalovaná nereagovala na výzvu k vyjádření se ve smyslu § 114b odst. 1 o. s. ř., která jí byla doručena dne 12. srpna 2023. Protože se žalovaná na výzvu včas nevyjádřila, nastupuje fikce uznání ve smyslu § 114b odst. 5 o. s. ř. Soud proto postupoval podle § 153a odst. 1, 3 o. s. ř. a aniž by nařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o. s. ř.) rozhodl tímto rozsudkem pro uznání a žalobě vyhověl v plném rozsahu.
6. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. s přihlédnutím k procesnímu úspěchu žalobce. Tomu náleží náhrada na zaplacený soudní poplatek 400 Kč a dále náhrada nákladů spojených se zastoupením advokátem. Ty jsou tvořeny odměnou advokáta za 2,5 úkonu právní služby - předžalobní výzva, převzetí zastoupení a podání návrhu na elektronický platební rozkaz, a to ve výši stanovené podle § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“), tedy 2,5 x 200 Kč. K tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 14b odst. 5 AT ve výši 3 x 100 Kč. Odměna a náhrada hotových výdajů byly dále zvýšeny o náhradu za DPH, které je zástupce žalobce plátcem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku pro uznání je přípustné odvolání. Odvolacím důvodem proti výroku I. jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. (nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a o. s. ř.). Odvolání lze podat u zdejšího

soudu do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. O odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li žalovaná dobrovolně tímto rozsudkem uložené povinnosti, může se žalobce domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Hradec Králové 27. září 2023

Mgr. et Mgr. Lucie Mikulcová v. r.
samosoudkyně

